

Bábolna Város Helyi Választási Bizottsága
2943 Bábolna, Jókai M. u. 12.

Bábolna Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) 24/2014. (X. 12.) számú határozata

A Helyi Választási Bizottság dr. F. I. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A HVB a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy a szórólap készítője és terjesztője az impresszum feltüntetésének elmulasztásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait.

A HVB elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben (2943 Bábolna, Jókai M. u. 12., fax: 06 34 369759, email: jegyzo@babolna.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogvesztő jogorvoslati határidő lejártáig (2014. október 15-én 16 óráig) megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

I n d o k o l á s

Beadványozó 2014. október 12-én 9 óra 35 perckor a Helyi Választási Bizottságnak címzett kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy az általa sérelmezett tény, hogy a Bábolnai Általános Iskola bejáratánál lévő transzformátorszekrényen (ami a választókör bejáratánál található) olyan, választással kapcsolatos hirdetményt helyeztek el, amely nem tartalmazza annak felelős kiadóját.

A kirakott hirdetményt a településen számos helyi lakos postaládájába is bedobták. A fenti hirdetmény sérti a Ve. azon szabályát, miszerint szabályos választási kiadványnak az minősül, amelyen felelős kiadót feltüntettek. A kifogás bizonyítékeként eredetben csatolom, valamint bemutatom a telefonommal készített képet.

A kifogás alapos.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a (...) plakát”.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Helyi Választási Bizottság a kifogáshoz mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítja, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező szórólap – annak tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül.

Az Mttv. 46. § (9) bekezdése alapján a sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni: a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

Az Mttv. 203. § 22. pontja szerint „Kiadvány: (...) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; rölap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámananyag, katalógus, prospektus, reklámposzter és hasonlók; egyéb szöveges kiadvány)”.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a HVB megállapítja, hogy a választási plakát az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ennek megfelelően – tekintettel az Mttv. 46. § (9) bekezdésére – azon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum), vagyis a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

A HVB a mellékelt fényképfelvétel és tárgyi bizonyíték alapján rögzíti, hogy a választási plakát nem tartalmazza az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerinti impresszumot. Mindezek alapján a HVB álláspontja szerint a kifogást tevő helytállóan hivatkozott arra, hogy a kifogáshoz is csatolt szórólap készítése és terjesztése sérti az Mttv. 46. § (9) bekezdését.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A rendeltetésszerű joggyakorlás az egész jogrendszer átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei.

Mindezek alapján a HVB szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét jelenti az, ha a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készíttetésére vonatkozó jogosultság gyakorlása a kiadványra vonatkozó szabályok megsértésével jár.

A HVB rögzíti továbbá, hogy a jogsértő személyére vonatkozóan a beadványozó nem szolgáltatott bizonyítékot, így a jogsértő személye nem állapítható meg, így a jogszabálysértéstől nem lehet senkit eltiltani.

A HVB megállapítja, hogy ismeretlen személy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező szórólap impresszum nélküli készíttetésével és terjesztésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját és az Mttv. vonatkozó rendelkezéseit. Mindezek alapján a Helyi Választási Bizottság – a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontján, 139. §-án, 140. §-án, a 144. §-án, a 218. § (2) bekezdés a) pontján az Mttv. 46. § (9) bekezdésén, a 203. § 22. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33 § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Bábolna, 2014. október 12.

